



REPUBLIKA HRVATSKA  
Trgovački sud u Zagrebu  
Zagreb, Trg Johna Fitzgeralda Kennedyja 11

18. St-3079/2022

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E  
R J E Š E N J E

Trgovački sud u Zagrebu, po sucu Danijeli Uzelac Ljubić, u stečajnom postupku u povodu prijedloga predlagatelja Financijske agencije, OIB 85821130368, Zagreb, Ulica grada Vukovara 70, za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom OMEGA CONSTRUCT d.o.o., OIB 34410992458, Zagreb, Gospodska ulica 25A, 3. srpnja 2024.

r i j e š i o j e

I. Otvara se stečajni postupak nad dužnikom OMEGA CONSTRUCT d.o.o., OIB 34410992458, Zagreb, Gospodska ulica 25A, 3. srpnja 2024. u 10,20 sati. Rješenje o otvaranju stečajnog postupka nad dužnikom objavit će se na mrežnoj stranici eOglasna ploča Trgovačkog suda u Zagrebu, 3. srpnja 2024. u 10,20 sati.

II. Za stečajnog upravitelja imenuje se Maša Šoštarko iz Vinkovaca, Poljska 7, OIB 30793582245.

III. Zaključuje se stečajni postupak nad dužnikom OMEGA CONSTRUCT d.o.o., OIB 34410992458, Zagreb, Gospodska ulica 25A.

IV. Ovo rješenje dostavit će se sudskom registru ovog suda radi brisanja dužnika iz sudskog registra nakon pravomoćnosti rješenja.

Obrazloženje

1. Na temelju prijedloga Financijske agencije (dalje: FINA) za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom sud je rješenjem pokrenuo prethodni postupak radi utvrđivanja pretpostavki za otvaranje stečajnoga postupka, a zaključkom od istoga dana pozvao je osobe ovlaštene za zastupanje dužnika dostaviti pisano izvješće o financijsko-gospodarskom stanju dužnika te ih je pozvao na ročište radi očitovanja o prijedlogu za otvaranje stečajnog postupka koje odluke su dostavljene sukladno čl. 12. st. 1. Stečajnog zakona ("Narodne novine" broj 71/15., 104/17. i 36/22., dalje: SZ) koji je bio na snazi u vrijeme pokretanja postupka. U pozivu su upozoreni u skladu s čl.

128. st. 5. SZ-a da se navedeno ročište sud može spojiti s ročištem radi rasprave o pretpostavkama za otvaranje stečajnog postupka, ako nije određeno ispitivanje gospodarskog stanja u smislu čl. 125. SZ-a, ali i da se mogu pisanim putem očitovati o prijedlogu.

2. Zastupnici po zakonu dužnika nisu u određenom roku postupili po zaključcima suda i dostavili pisano izvješće o financijsko-gospodarskom stanju dužnika, a nisu ni pristupili na ročišta koja je sud odredio.

3. Zbog toga je sud tijekom prethodnog postupka na temelju ovlasti iz čl. 11. st. 3. SZ-a po službenoj dužnosti pribavio podatke iz Zajedničkog informacijskog sustava zemljišnih knjiga i katastra (ZIS) na temelju kojih je utvrdio da dužnik nije evidentiran kao vlasnik nekretnina u Republici Hrvatskoj (list 24. i 25. spisa), a što proizlazi i iz izvješća privremenog stečajnog upravitelja. Na temelju uvida u Uvjerenje Stanice za tehnički pregled vozila od 10. ožujka 2023. i 21. prosinca 2023. utvrđeno je da dužnik nije evidentiran kao vlasnik vozila, što je utvrdio i privremeni stečajni upravitelj. Iz podneska Hrvatskog registra civilnih zrakoplova od 5. siječnja 2024. proizlazi da dužnik nema u svom vlasništvu zrakoplov koji je upisan u Hrvatski registar civilnih zrakoplova, dok iz podneska Središnjeg klirinškog depozitarnog društva d.d. od 28. prosinca 2023. proizlazi da u njihovom sustavu ne postoji račun nematerijaliziranih vrijednosnih papira za dužnika.

4. Sud je po službenoj dužnosti izvršio uvid u dužnikovu bilancu za 2021. godinu podnesenu 29. travnja 2022. i bilješke uz dužnikov financijski izvještaj (bilancu) za 2021. godinu, koje isprave su javno objavljene (RGFI-javna objava). Iz ovih isprava proizlazi da je dužnik u njima navedeno da je na dan 31. prosinca 2021., dakle prije dvije i pol godine, imao određenu dugotrajnu imovinu knjigovodstvene vrijednosti od tadašnjih 72.577,00 kn sada 21.296,30 eura koja se sastojala od nespecificirane materijalne imovine te kratkotrajnu imovinu koja se 31. prosinca 2021. sastojala od potraživanja te novca u blagajni i banci.

5. Budući da nije bilo moguće utvrditi vrijednost i stanje dužnikove imovine te status i stanje dužnikovih obveza i mogućnost da se imovinom dužnika koja je navedena u bilanci za 2021. godinu i bilješkama uz financijske izvještaje za 2021. godinu, prvenstveno dugotrajnom materijalnom imovinom pokriju troškovi prethodnog i otvorenog stečajnog postupka, jer se na temelju isprava u spisu, nije moglo utvrditi postoji li ta imovina i dalje (imajući u vidu da iz upisnika u koje je sud izvršio uvid tijekom 2023. i 2024. godine proizlazi da nema imovine), te ako ona i dalje postoji, je li unovčiva i koliko iznosi tržišna vrijednost te imovine, osobito stoga što se radi o knjigovodstvenim podacima iz 2021. godine, kao i zbog toga što dužnikovi zastupnici po zakonu nisu dostavili sudu izvješće o gospodarsko-financijskom stanju dužnika, niti je pristupio na ročište, sud je na temelju čl. 118. i 119. SZ-a, imenovao privremenog stečajnog upravitelja.

6. Iz izvješća privremenog stečajnog upravitelja i navoda s ročišta 7. svibnja 2024. proizlazi da je privremeni stečajni upravitelj utvrdio da dužnik nema nekretnina, vozila, osnovnih sredstava, zaliha, druge pokretne i nepokretne imovine te ikakve druge imovine, osim otvorenih potraživanja i pozajmica danih zakonskim zastupnicima. Privremeni stečajni upravitelj je iz povijesnog Uvjerenja o vlasništvu vozila od utvrdio da je dužnik ranije bio vlasnik sljedećih vozila:

1. Volkswagen Caddy god. proizvodnje 2013., od 3. ožujka 2021. do 25. veljače 2022.

2. Daimler Vito 111 CDI god. proizvodnje 2010., od 11. ožujka 2021. do 18. lipnja 2021.

3. Mercedes Sprinter god. proizvodnje 2009., od 11. ožujka 2021. do 4. svibnja 2021.

4. Mercedes Klasa E 200 CDI god. proizvodnje 2003., od 31. srpnja 2021. do 9. svibnja 2022.

5. Citroen Jumper 2.2. HDI god. proizvodnje 2007., od 5. studenoga 2021. do 27. listopada 2022.

6. Peugeot Boxer HDI 120 god. proizvodnje 2008., od 26. listopada 2021. do 3. lipnja 2022., te da je dužnikov račun u blokadi od 6. srpnja 2022., dok je FINA podnijela prijedlog za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom 3. studenoga 2022. pa kako je vozilo Citroen Jumper prodano nekoliko dana prije pokretanja stečajnog postupka, a svakako za vrijeme blokade računa privremeni stečajni upravitelj je naveo da smatra da se u konkretnom slučaju u pogledu tog vozila radi o pobojoj pravnoj radnji.

7. S tim u vezi napominje se da se u prethodnom postupku raspravlja (i utvrđuje) o postojanju stečajnih razloga i ima li dužnik imovine koja je dovoljna za pokriće troškova stečajnog postupka ili nema, te ako se utvrdi da je nema, tek po uplati predujma troškova u smislu čl. 132. SZ-a postojali bi uvjeti za otvaranje stečajnog postupka u kojem bi svi vjerovnici stečajnog dužnika bili pozvani prijaviti potraživanja, te bi se održalo ispitno i izvještajno ročište, utvrdile tražbine vjerovnika i koji bi kao skupština vjerovnika mogli donijeti odluku kojom ovlašćuju stečajnog upravitelja da pokrene postupak radi pobijanja pravnih radnji stečajnog dužnika. Dakle, to nije moguće učiniti u ovom stadiju postupka.

8. Privremena stečajna upraviteljica je na ročištu ponovila da je utvrdila kako dužnik nema nikakve imovine iz koje bi se mogli namiriti troškovi stečajnog postupka te da jedinu, ali tek potencijalnu imovinu društva predstavlja potraživanje dužnika prema direktorima od ukupno 69.796,00 eura (navedeno u bilanci za 2021. godinu) za što bi bilo potrebno pokrenuti ovršne postupke. Prema saznanjima privremenog stečajnog upravitelja zastupnik po zakonu dužnika Darko Budaj je izvan Hrvatske, dok drugi zastupnik po zakonu Hrvoje Soldan odbija suradnju, a knjigovodstvo dužnika je potvrdilo da je prekinulo suradnju s dužnikom zbog ne predaje dokumentacije i ne plaćanja usluga. Iz svega navedenog proizlazi da dužnik više nema nikakve imovine osim potencijalne, neizvjesne i buduće imovine u obliku nenaplaćenih novčanih potraživanja (navedenih u bilanci za 2021. godinu) i da je nesposoban za plaćanje budući da mu je račun u neprekinutoj blokadi duljoj od 60 dana. Zbog toga je privremeni stečajni upravitelj na ročištu predložio da se zainteresirane osobe pozovu na uplatu predujma.

9. Nenaplaćeno novčano potraživanje predstavlja tek potencijalnu imovinu koju prethodno tek treba naplatiti pa se ne radi o imovini iz koje bi se mogli namiriti troškovi postupka (tako u rješenjima Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj PŽ-2739/18 od 2. svibnja 2018., PŽ-4209/17 od 6. srpnja 2017., PŽ-3395/18 od 29. svibnja 2018., PŽ-880/24 od 29. veljače 2024.). Sve da se i kada se protiv trećih osoba vode postupci radi naplate predmetnih potraživanja, navedeno nije dokaz postojanja imovine dužnika, a osobito nije dokaz postojanja imovine dužnika u trenutku odlučivanja od strane suda. U slučaju kada i postoje potraživanja dužnika prema trećim

osobama o kojima se vode sudski postupci tada se radi o budućoj, neizvjesnoj i samo potencijalnoj imovini, a ne i o imovini koja je na raspolaganju sudu za namirenje troškova stečajnog i prethodnog postupka. U slučaju pronalaska imovine (što uključuje i eventualnu naplatu novčanih potraživanja od strane stečajnog upravitelja, jer privremeni stečajni upravitelj nema te ovlasti odnosno nema ovlasti pokretati ovršne postupke) koja ulazi u stečajnu masu, sud će nastaviti postupak radi naknadne diobe, sukladno čl. 289. SZ-a (tako i u rješenju Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj PŽ-1596/20 od 15. svibnja 2020.).

10. Iako iz potvrde FINA-e od 6. ožujka 2023. proizlazi da je dužnik na dan izdavanja te potvrde imao evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 243 dana, iz potvrde od 25. ožujka 2024. proizlazi da je bio u neprekinutoj blokadi 628 dana, što znači da nema novčanih sredstava na računu.

11. Sud je po službenoj dužnosti pribavio podatke iz Očevidnika FINA-e na dan donošenja ovog rješenja, na temelju čega je utvrdio da je na dan donošenja ovog rješenja dužnikov račun u blokadi za iznos 121.831,97 eura i to u neprekidnom trajanju od 8. srpnja 2022., dakle razdoblju duljem od 60 dana, o čemu se dokaz nalazi u spisu. Slijedom navedenog, proizlazi da kod dužnika postoji stečajni razlog nesposobnosti za plaćanje u smislu čl. 6. st. 1. i 2. SZ-a.

12. Prema čl. 132. st. 1. SZ-a ako prije otvaranja stečajnoga postupka sud utvrdi da imovina dužnika koja bi ušla u stečajnu masu nije dovoljna ni za namirenje troškova toga postupka ili je neznatne vrijednosti, rješenjem će pozvati osobe koje imaju pravni interes za provedbom stečajnoga postupka da u roku od 15 dana uplate predujam za namirenje troškova prethodnoga i otvorenoga stečajnog postupka. Stavkom 2. navedenog članka propisano je da će sud, ako osobe iz stavka 1. ovoga članka ne predujme traženi iznos, donijeti rješenje o otvaranju i zaključenju stečajnoga postupka.

13. Zbog toga su u skladu s čl. 132. st. 1. SZ-a (sada već pravomoćnim) rješenjem ovoga suda od 8. svibnja 2024. pozvane osobe koje imaju pravni interes za provedbom stečajnoga postupka nad dužnikom u roku 15 dana (računajući od isteka osmoga dana od dana objave tog rješenja na mrežnoj stranici e-oglasna ploča Trgovačkog suda u Zagrebu) predujmiti određeni iznos za pokriće troškova prethodnoga i otvorenoga stečajnog postupka, uz upozorenje na pravne posljedice ne postupanja po pozivu suda u određenom roku iz čl. 132. st. 2. SZ-a, odnosno da će sud donijeti rješenje o otvaranju i zaključenju stečajnog postupka. Navedeno rješenje objavljeno je na mrežnoj stranici eOglasna ploča ovoga suda 13. svibnja 2024. (dokaz o objavi u spisu). Međutim, osobe koje imaju pravni interes za provedbom stečajnoga postupka nad dužnikom nisu u roku određenom rješenjem predujmile zahtijevani iznos za pokriće troškova prethodnoga i otvorenoga stečajnog postupka u skladu s navedenim rješenjem, a što je utvrđeno provjerom u računovodstvu suda na dan donošenja ovog rješenja, o čemu se dokaz nalazi u spisu (ispis elektroničke poruke na dan donošenja rješenja) te iz kartice novčane obveze u eSpisu.

14. S obzirom na to da kod dužnika postoji stečajni razlog nesposobnosti za plaćanje i da imovina dužnika koja bi ušla u stečajnu masu u konkretnom slučaju nije dovoljna ni za namirenje troškova toga postupka, a osobe koje imaju pravni interes za provedbom stečajnoga postupka nad dužnikom nisu u određenom roku predujmile određeni iznos na ime troškova prethodnoga i otvorenoga stečajnog postupka po

rješenju ovoga suda na temelju čl. 132. st. 1. SZ-a, sud je donio rješenje o otvaranju i zaključenju stečajnog postupka nad dužnikom (točke I. i III. izreke).

15. Izbor stečajnog upravitelja iz točke II. izreke rješenja obavljen je na temelju čl. 85. st. 2. SZ-a jer je pravomoćnim rješenjem od 28. veljače 2024. Maša Šoštarko, imenovana privremenim stečajnim upraviteljem dužnika, a odluka iz točke IV. izreke ovog rješenja temelji se na čl. 286. st. 3. u vezi s čl. 132. st. 4. SZ-a.

16. Stečajni upravitelj dužan je i nakon zaključenja stečajnog postupka zastupati stečajnu masu odnosno nakon zaključenja stečajnog postupka (i brisanja dužnika) u ime i za račun stečajne mase voditi postupke radi unovčenja imovine koja u nju ulazi (čl. 133. st. 1. SZ-a), ako se eventualno ispune pretpostavke za nastavljanje postupka radi naknadne diobe iz čl. 289. st. 1. SZ-a (između ostalog, pronađe imovina dužnik koja ulazi u stečajnu masu), sud će rješenjem o nastavljanju postupka pozvati stečajne vjerovnike da u roku od 30 dana stečajnom upravitelju prijave svoje tražbine i zakazati ročište na kojem će se ispitati prijavljene tražbine (čl. 133. st. 5. SZ-a).

U Zagrebu 3. srpnja 2024.

Sudac  
Danijela Uzelac Ljubić

Uputa o pravnom lijeku: Protiv ovog rješenja nezadovoljna stranka može izjaviti žalbu Visokom trgovačkom sudu Republike Hrvatske u roku od 8 dana od dana dostave rješenja. Dostava se smatra obavljenom istekom osmoga dana od dana objave ovog rješenja na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča Trgovačkog suda u Zagrebu (čl. 12. st. 1. i 3. SZ-a). Žalba se podnosi ovome sudu, a o žalbi odlučuje Visoki trgovački sud Republike Hrvatske.

1. DNA:

1. e-Oglasna ploča za sve uključujući i radnike dužnika
2. sudski registar -elektronski – po donošenju
  - elektronski i ručno po pravomoćnosti
3. predlagatelju
4. stečajnom upravitelju po e-kom
5. Ministarstvo financija, Porezna uprava
6. Ministarstvo pravosuđa i uprave
7. stečajni upisnik
8. nadležni ŽDO

Broj zapisa: **9-30869-c97e6**

Kontrolni broj: **08fbe-8414d-b3b8f**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=DANIJELA UZELAC LJUBIĆ, L=ZAGREB, O=TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.